

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА Д 24.2.340.10  
ПО НАУЧНОЙ СПЕЦИАЛЬНОСТИ 5.2.6. – МЕНЕДЖМЕНТ  
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО  
АВТОНОМНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ «НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
НИЖЕГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ИМ. Н.И. ЛОБАЧЕВСКОГО»

о результатах рассмотрения заявления Ростовцева Андрея Африкановича о лишении Ячника Дмитрия Викторовича ученой степени кандидата экономических наук.

решение диссертационного совета от 25 октября 2023 г. № 32

В диссертационный совет поступило письмо Министерства науки и высшего образования от 14.08.2023 № МН-3/7427 (дата получения 08.09.2023 г.) с поручением рассмотреть заявление Ростовцева Андрея Африкановича о лишении Ячника Дмитрия Викторовича ученой степени кандидата экономических наук, присвоенной ему диссертационным советом Д 212.200.13 при ФГБОУ ВПО «Российский государственный университет нефти и газа имени И.М. Губкина» от 23 апреля 2013 года на основании защиты диссертации на тему «Методические аспекты стратегического развития персонала крупной производственной организации» (шифр специальности: 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (специализация «Экономика труда»).

Диссертация выполнена в ФГБОУ ВПО «Российский государственный университет нефти и газа имени И.М. Губкина». Научный руководитель – доктор экономических наук, профессор Еремина Ирина Юрьевна.

Официальные оппоненты: Мясоедова Татьяна Генриховна, доктор экономических наук, профессор; Славинский Александр Эдуардович, кандидат экономических наук. Ведущая организация – Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова.

Рассмотрение заявления о лишении было проведено в соответствии с требованиями, установленными пунктом 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 г. №74 «Об утверждении Единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней» в редакции от 20.06.2011, действовавшего на момент защиты диссертации Ячника Дмитрия Викторовича (в настоящее время п.14 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденное Постановлением Правительства Российской Федерации 24 сентября 2013 г. № 842 «О порядке присуждения ученых степеней») и порядком, установленным требованиями пп. 68-71 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093.

На заседании диссертационного совета Д.24.2.340.10 от 20 сентября 2023 года решением № 24 была назначена экспертная комиссия в составе: проф., д.э.н. Плехова Юлия Олеговна (председатель), проф., д.э.н. Яшина Надежда Игоревна, д.э.н. Гуськова Ирина Владимировна, для изучения представленных материалов и подготовки проекта заключения диссертационного совета о результатах рассмотрения заявления о лишении ученой степени.

**Комиссия в ходе своей работы:**

А. Ознакомилась с содержанием заявления заявителей, с кандидатской диссертацией Ячника Дмитрия Викторовича, защищенной в 2013 году, и прилагающимися материалами по диссертации:

Свистунов Василий Михайлович «Управление развитием персонала производственной организации: теоретические и прикладные аспекты»: диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук (2005).

Б. Сравнили текст диссертации Ячника Дмитрия Викторовича «Методические аспекты стратегического развития персонала крупной производственной организации» (2013 год) с текстами диссертаций:

Свистунов Василий Михайлович «Управление развитием персонала производственной организации: теоретические и прикладные аспекты»: диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук (2005).

В. Изучили содержание публикаций Ячника Дмитрия Викторовича: статьи в рецензируемых изданиях, рекомендованных ВАК РФ, и статьи в других журналах, сборниках научных трудов и конференциях.

Экспертной комиссией в результате ознакомления с заявлением и изучением перечисленного выше материала установлено:

1. Заявители указывают на несоответствие диссертации Ячника Дмитрия Викторовича «Методические аспекты стратегического развития персонала крупной производственной организации» требованиям, установленным п.14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (п. 11 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 №74 "Об утверждении Единого реестра ученых степеней и ученых званий и Положения о порядке присуждения ученых степеней в редакции от 20.06.2011 действовавшего на момент защиты диссертации Ячника Дмитрия Викторовича). Как выявила экспертная комиссия значительные фрагменты текста диссертации Ячника Дмитрия Викторовича, до 80 страниц, совпадают с текстами перечисленных выше материалов (таблица 1).

Таблица 1

Источники и объем заимствований в диссертации Ячника Д.В.

Источники заимствований	Страницы в основной части и в заключении диссертации соискателя, совпадающие с чужим более ранним текстом	Общее количество страниц с некорректными заимствованиями
Свистунов Василий Михайлович «Управление развитием персонала	16-28, 31-34, 41-45,	87

производственной организации: теоретические и прикладные аспекты»: диссертация на соискание ученой степени доктора экономических наук. – М., 2005. – 365 с.	53-73, 86-120, 122-125, 148-150, 175-176 (заключение)	
---	--	--

2. Текст диссертации Ячника Д.В. (2013) на стр. 16-28, 31-34, 41-45, 53-73, 86-120, 122-125, 148-150 и на стр. 175-176 (заключение) дословно либо почти дословно совпадает с текстом указанной в таблице 1 диссертации Свистунова В.М. (2005). В частности, заимствуя текст диссертации Свистунова В.М., Ячник Д.В. с целью адаптации чужого более раннего текста к своему диссертационному исследованию заменяет «сотрудников» на «персонал» (например, стр. 21, 31, 32), «управленцев» («сотрудников») на «менеджеров», прилагательное «управленческий» на «менеджерский», воспроизводя остальной текст в первоначальном виде, т.е. так, как он представлен в диссертации Свистунова В.М. (например, стр. 86, 87, 88, 89, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 98, 102, 103, 104, 105, 106, 108, 109, 113, 117, 118, 122, 123, 124, 125).

Заимствования из диссертации Свистунова В.М. производятся непрерывными фрагментами объемом от одного абзаца до нескольких страниц, причем вторые преобладают. В основной части диссертации Ячника Д.В. заимствования из диссертации Свистунова В.М. сконцентрированы в параграфах 1.1, 1.3, 1.4, 2.2, 2.3, 2.4, 3.3. Помимо этого, Ячник Д.В. заимствует из диссертации Свистунова В.М. десять из одиннадцати пунктов выводов по первой главе диссертации (стр. 72-73) и все выводы по второй главе (стр. 124-125), а также все выводы по диссертации в целом (стр. 175-176).

3. Заимствуя текст диссертации Свистунова В.М., Ячник Д.В. представляет предложения, разработки данного автора, а также результаты эмпирических исследований, проведенных иными лицами применительно к различным компаниям, под видом результатов, полученных самостоятельно в ходе работы над диссертационным исследованием и относящихся к

деятельности ОАО «АК «Транснефть» (например, стр. 58, 89, 90, 101, 103, 107, 149).

На странице 58 диссертации Ячник Д.В. (2013) делает вывод, ссылаясь на результаты собственных исследований, проведённых в ОАО «АК «Транснефть». Данный вывод практически полностью совпадает с приведенными Свистуновым В.М. на странице 179 диссертации (2005) выводом по результатам исследований Российской ассоциации менеджеров.

На странице 101 диссертации Ячник Д.В. формулирует семь ключевых и три дополнительные менеджерские компетенции, ссылаясь на результаты собственных опросов 167 менеджеров высшего и среднего звена компании ОАО «АК «Транснефть». Данные компетенции полностью совпадают с формулировками компания «Philip Morris», приведенными Свистуновым В.М. на стр. 233 диссертации.

4. Из диссертации Свистунова В.М. Ячник Д.В. заимствует следующие рисунки и таблицы, в том числе с внесением отдельных изменений: таблица 2 на стр. 20 диссертации Ячника Д.В. (2013) частично соответствует таблице 3.1.1 на стр. 145-146 диссертации Свистунова В.М. (2005); таблица 3 на стр. 27 соответствует таблице 3.1.3 на стр. 149; таблица 6 на стр. 31 частично соответствует таблице 2.3.1 на стр. 168; таблица 10 на стр. 64 соответствует таблице 3.2.3 на стр. 176; таблица 11 на стр. 65-66 соответствует таблице 3.3.1 на стр. 186; таблица 12 на стр. 67 соответствует таблице 3.3.2 на стр. 188-189; рисунок 8 на стр. 68 соответствует таблице 3.3.2 на стр. 190; таблица 13 на стр. 69 соответствует таблице 3.3.3 на стр. 191-192; таблица 14 на стр. 70 соответствует таблице 3.3.4 на стр. 193; таблица 15 на стр. 70-71 соответствует таблице 3.3.5 на стр. 193-196; таблица 17 на стр. 90 соответствует таблице 4.1.2 на стр. 215-216; рисунок 10 на стр. 102 соответствует рисунку 4.2.2 на стр. 233; таблица 18 на стр. 105 соответствует таблице 4.2.1 на стр. 237; таблица 19 на стр. 106 соответствует таблице 4.2.2 на стр. 239; таблица 20 на стр. 107 соответствует таблице 4.2.3 на стр. 240; таблица 21 на стр. 111 соответствует

таблице 4.3.1 на стр. 246; рисунок 12 на стр. 113 соответствует рисунку 4.3.2 на стр. 251; таблица 22 на стр. 114-115 соответствует таблице 4.3.2 на стр. 252-253; таблица 23 на стр. 115-116 соответствует таблице 4.3.3 на стр. 254; рисунок 13 на стр. 118 соответствует рисунку 4.3.3 на стр. 259; таблица 24 на стр. 119 соответствует таблице 4.3.4 на стр. 257-258; рисунок 17 на стр. 149 соответствует рисунку 3.3.4 на стр. 203.

Числовые данные, представленные в таблице 17 на стр. 90, совпадающие до сотых долей процента с числовыми данными из таблицы 4.1.2 на стр. 215 - 216 диссертации Свистунова В.М., заявлены Ячником Д.В., в качестве «обобщенных данных», полученных «в результате двухнедельных наблюдений за менеджерами и проведенного в ОАО «АК «Транснефть» экспертного опроса». В свою очередь, данные в таблице 4.1.2 диссертации Свистунова В.М. получены последним в ходе «двухнедельных наблюдений за данными категориями управленческого персонала «Московского машиностроительного завода опытных конструкций» и машиностроительного завода «Велмаш-сервис» (г. Великие Луки) и проведенных опросов руководителей и специалистов ряда производственных организаций г. Москвы».

Рисунок 10 на стр. 102 заявлен Ячником Д.В. как результат собственного исследования на примере ОАО «АК «Транснефть», в то время как тождественный рисунок 4.2.2 на стр. 233 в диссертации Свистунова В.М. указан как результат исследований, касающийся компании «Philip Morris».

Оценочные показатели, представленные в таблице 20 на стр. 107 диссертации, Ячник Д.В. заявляет как «применяемые в действующей модели менеджеров ОАО «АК «Транснефть»». У Свистунова В.М. (таблица 4.2.3 на стр. 240) такие же показатели указаны как «применяемые в действующей модели компетентности управленческого персонала (на уровне специалистов и руководителей отделов) на «Московском машиностроительном заводе опытных конструкций».

Рисунок 17 на стр. 149 заявлен Ячником Д.В. как разработанная самостоятельно классификация стратегий организации, управления

персоналом и развития персонала применительно к ОАО «АК «Транснефть». В свою очередь, рисунок 3.3.4 на стр. 203 в диссертации Свистунова В.М. представляет собой взаимосвязь между корпоративной стратегии, видами стратегии управления персоналом и видами стратегии развития персонала производственной организации.

5. Текст, позиционируемый Свистуновым В.М. как написанный самостоятельно, Ячник Д.В. заимствует вместе с приводимыми Свистуновым В.М. цитатами и упоминаниями исследований различных авторов, меняя лишь номера источников в затекстовых ссылках (в частности, стр. 16, 17, 21, 32, 42, 53, 65, 66, 86, 92). Принимая во внимание количество тождественных цитат, расположенных в одинаковой последовательности и сопровождаемых тождественными авторскими суждениями, подобные совпадения не могут быть объяснены ни принадлежностью к одной научной школе, ни близостью объектов исследований, ни схожестью научных взглядов, ни общей источниковедческой базой. Имеющее место совпадение авторского текста с включенными в него цитатами из источников необходимо квалифицировать как заимствование чужого анализа литературы, представление под видом собственных чужих рассуждений и выводов, сделанных по результатам изучения источников.

6. В библиографическом списке диссертации Ячника Д.В. труды Свистунова В.М. не упоминаются, в тексте диссертации ссылок на них нет. Информации о совместных публикациях Ячника Д.В. со Свистуновым В.М. не обнаружено. Кроме того, все публикации Ячника Д.В. по теме диссертации вышли в 2012 году (№125-133 на стр. 182 диссертации Ячника Д.В.), в связи с чем Свистунов В.М., защитивший диссертацию в 2005 году, не мог использовать в своей диссертации фрагменты из них.

7. Текст заключения диссертации Ячника Д.В. (стр. 175-176), за исключением отдельных изменений, о которых говорилось выше, дословно совпадает с текстом диссертации Свистунова В.М. Диссертация как научно-квалификационная работа должна содержать новые научные результаты,

свидетельствующие о личном вкладе автора в науку. В настоящем случае все выводы, к которым приходит в своей диссертации Ячник Д.В., совпадают с выводами, которые ранее были сделаны Свистуновым В.М., что может говорить о не проведении соискателем самостоятельного исследования.

### **Заключение**

С учётом установленных фактов, основываясь на требованиях пп. 68-71 Положения о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденного Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093, диссертационный совет Д 24.2.340.10 пришел к следующему заключению:

диссертация Ячника Дмитрия Викторовича «Методические аспекты стратегического развития персонала крупной производственной организации» не соответствует требованиям, установленным пунктами 11 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 30 января 2002 г. №74, действовавшего на момент защиты диссертации Ячника Дмитрия Викторовича (в настоящее время п.14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842).

Диссертационный совет ходатайствует перед Министерством науки и высшего образования РФ о лишении **Ячника Дмитрия Викторовича** ученой степени кандидата экономических наук.

При проведении открытого голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них докторов наук по специальности 5.2.6. – Менеджмент – 8, участвовавших в заседании, из 20 человек, входящих в состав совета, проголосовали: «за» лишение ученой степени – 17, «против» лишения ученой степени – нет, воздержавшихся – нет.

Председатель диссертационного совета

Ученый секретарь диссертационного совета



Трофимов О.В.

Макушева Ю.А.

25 октября 2023 года